

ВТОРОЙ ТУР
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ
Максимальная оценка –50 баллов
Инструкция для жюри.

1. **Всего – до 5 баллов.** Участник должен рассказать об основных событиях Смутного времени, сделав акцент на то, что в обществе того времени стало активно обсуждаться политическое устройство государства (до 4 баллов)
Максимальную оценку следует ставить, если участник сумеет сформулировать мысль, что для искренних сторонников Лжедмитрия I и Лжедмитрия II происходившее должно было восприниматься как борьба законного царя против узурпировавших его престол бояр (+ 1 балл).
2. **Всего – до 10 баллов.** Участник должен сформулировать мысль о том, что перед нами – весьма недостоверный источник. Автор, очевидно, был в России недолго, не знал русского языка и слабо ориентировался в русских реалиях (что видно по искажению имени В.Шуйского, ошибке в имени отца Дмитрия и т.д.). Характер повествования указывает на то, что перед нами – образец развлекательной литературы, и составитель не стремится к большой достоверности в изложении фактов (до 6 баллов за эти наблюдения)
Важно, чтобы участник сформулировал мысль о том, что почти все описанные в предложенном фрагменте события произошли до прибытия Бреретона в Россию и, следовательно, описаны им со слов неких информаторов, русских или хорошо ориентирующихся в русских делах иностранцев. Хорошо, если участник понимает, что ценность источника заключена именно в том, что он дает интересные возможности для изучения не событий Смуты, а представлений людей того времени. (+ 4 балла. Не следует оценивать вторую часть сочинения выше 6 баллов, если не сформулированы мысли, высказанные во втором абзаце)
3. Необходимо, чтобы участник высказал и обосновал с помощью текста следующие положения:
 - текст излагает события с позиции русских сторонников Лжедмитрия II. Поскольку сам Бреретон участвовал в войне на противоположной стороне, очевидно, что в данном случае в тексте отразилась позиция его информаторов (мысль может быть также высказана в части 2, в этом случае баллы следует засчитать при оценивании части 3). Для рассказчика Лжедмитрий I и Лжедмитрий II – одно лицо, законный наследник престола и последний представитель династии Рюриковичей. Перед нами – версия событий, которая считалась официальной в Тушинском лагере.
 - основной причиной Смуты в трактовке рассказчиков выступает вмешательство во внутренние дела государства со стороны поляков и Сигизмунда III. Другие причины – «ненависть подданных», унаследованная Дмитрием от отца, происки Василия Шуйского, - лишь способствуют проявлению недовольства польским засильем при дворе Дмитрия. В частности, Бреретон считает поход Лжедмитрия II на Москву инспирированным непосредственно Сигизмундом III, что не соответствует исторической действительности, однако хорошо отражает восприятие реалий русскими тушинцами, особенно после распада Тушинского лагеря, когда значительная часть их бывших соратников вернулась на королевскую службу.
 - в качестве главных положительных героев повести выступают представители русской части окружения Лжедмитрия I и Лжедмитрия II. Хорошо, если участник отметит, что рассказчик подчеркивает, что это люди «знатные». Может быть также отмечено, что эти лица, вероятно, связаны с Северной землей и «Калужским княжеством», которая показана как основной центр сил, верных законному государю. Рассказчики очень болезненно воспринимают разорение государства и резко негативно относятся к вторгшимся иностранцам.

- рассказчики убеждены, что Дмитрий, при всех его отрицательных качествах, пользовался значительной поддержкой в русском обществе (об этом говорит рассказ о слухах, циркулировавших в Москве в период существования Тушинского лагеря). Им представляется, что успех осады был делом времени, и ее конечная неудача была вызвана лишь вмешательством иноземцев, поляков и шведов. Участник может также отметить, что поход М.В.Скопина-Шуйского на Москву представлен исключительно как движение шведов, «армии короля Карла», о русской части этой армии не упоминается.

Всего – до 15 баллов. Баллы выше 10 ставятся только в том случае, если участник сформулировал и обосновал не менее трех из четырех названных положений; баллы выше 12 – только при наличии в работе всех четырех положений.

4. Участник может сделать следующие наблюдения

- повествование совершенно игнорирует начальный этап Смуты. Дмитрий наследует трон непосредственно от отца (пропущены царствование Федора Ивановича и Бориса Годунова), в Польшу он в первый раз приезжает уже в качестве царя (а не в качестве претендента на престол), не упоминается вооруженный захват Москвы в 1605 г., а присутствие поляков в окружении Дмитрия объясняется его женитьбой на польке и личной недалекостью. Это может объясняться тем, что русские сторонники Лжедмитрия II старались не вспоминать о московском походе 1605 г., поскольку это бросало тень сомнения на законность царя и, кроме того, подчеркивало неравноправность Лжедмитрия в отношениях с Польшей.

- в повествовании полностью отсутствуют указания на восстание Ивана Болотникова. Участник может объяснить это тем, что «знатные люди» из окружения Лжедмитрия II не сочувствовали этому движению. Кроме того, присутствие в нем казачьих «царевичей» также ставило под сомнение легитимность позиции Лжедмитрия II.

- Шуйский – безусловно отрицательный персонаж повествования (особенно ярко показывает это сцена восстания 17 мая 1606 г.). Но довольно неприязненно обрисован и Дмитрий – слабовольный, нерешительный, явно не соответствующий своей роли правителя, крайне зависимый от поляков. В этом, несомненно, отразилось глубокое разочарование, которое испытывали сторонники Лжедмитрия II в конце Смуты.

Всего – до 10 баллов в зависимости от полноты раскрытия вопроса. Баллы выше 8 не следует ставить, если не предложены ясные объяснения каждому из сделанных наблюдений.

4. Выводы. Участник должен сформулировать мысль о том, что пересказ английского авантюриста дает нам редкую возможность услышать трактовку событий Смуты, характерную для одной из проигравших сторон – представителей русской части окружения Лжедмитрия II. Предположительно, из верхушки служилого сословия Северской земли. ***Всего – до 10 баллов.***

Формулировки тех или иных мыслей могут существенно отличаться от предложенных в ключах. Следует также поощрять дополнительными баллами наблюдения, не предусмотренные ключами, но основанные на анализе текста.