

Время выполнения заданий: 120 минут

**Пишите разборчиво. Кроме ответов на вопросы в работе не должно быть никаких пометок. При отсутствии ответа ставьте прочерк.
(Максимальное количество баллов - 100)**

Часть I (50 баллов)

Выполните задания на аргументацию.

1.1. Обоснуйте утверждение: "Любому субъективному праву человека корреспондирует соответствующая обязанность государства по его реализации". (10 баллов)

Верные основания: ст. 2 Конституции РФ; наличие правомочия в виде притязания в структуре субъективного права.

1.2. Обоснованно опровергните утверждение: "Любому субъективному праву человека корреспондирует соответствующая обязанность государства по его реализации". (10 баллов)

Верные основания: указание на корреспонденцию прав и обязанностей в относительных регулятивных правоотношениях; ч. 3 ст. 17 Конституции РФ "Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц"; невозможность реализации государством свобод человека.

1.3. Обоснуйте утверждение: "Право не может существовать без государственного принуждения". (10 баллов)

Верные основания: позитивистские (легистские) определения права

Рассуждения на тему реализации права являются подменой тезиса (0 баллов за задание), поскольку в задании стоит утверждение о *существовании* норм права. В том случае, если нет указания на все существенные признаки права или то, что обеспеченность государственным принуждением (возможностью государственного принуждения) является существенным признаком права, ответ не засчитывается.

1.4. Обоснованно опровергните утверждение: "Право не может существовать без государственного принуждения". (10 баллов)

Верные основания: юснатуралистские, либертарианские, психологические, социологические определения права, указание на тождество государства и права у Г. Кельзена, использование термина "право" в субъективном смысле, указание на декларативные нормы.

1.5. Обоснуйте или обоснованно опровергните утверждение: "В конституционном праве содержатся нормы, регулирующие любые общественные отношения". (10 баллов)

Верные основания подтверждения: наличие норм-принципов; каталог прав человека; полномочия государственных органов.

Верные основания опровержения: отношения, не регулируемые правом; ограниченность полномочий государства; общий характер норм Конституции.

Критерии оценки заданий части I:

1. Верно выдвинутое основание. Если основание выдвинуто неверно (основание является фактически либо юридически ошибочным, а также если между ним и утверждением/отрицанием отсутствует причинно-следственная связь), за все задание

присуждается 0 баллов. Если первичное основание выдвинуто верно, то за него присуждается 5 баллов.

2. Неразрывность цепи умозаключений: при отсутствии пропущенных элементов в цепи умозаключений присуждается 3 балла, за каждый пропуск оценка снижается на 1 балл, но не более, чем на 3 балла.

3. Наличие дополнительных аргументов. За каждый верно выдвинутый дополнительный аргумент присуждается 1 балл, но не более 2 баллов.

Часть II (50 баллов)

Решите задачи.

2.1. Борис решил попробовать себя в составлении законов. Особенно удалась ему такая статья: «Каждый имеет право на жизнь и свободу передвижения за исключением лиц, указанных в статье 15 настоящего Кодекса». Борису очень понравился результат – он как раз и хотел, чтобы норма была охранительной, диспозиция у неё была альтернативной, а изложена норма была бланкетным способом. Однако беспокоило его то, что Кодекс, вообще-то, не является законом. Но ещё больше он переживал по поводу того, будет ли его Кодекс правильно реализован. «В соответствии с принципом разделения властей надо бы после вступления этого Кодекса в силу поручить его реализацию прокуратуре, чтобы эта управомочивающая норма исполнялась в порядке административного судопроизводства!», - так решил эту проблему Борис. "И чтобы приговоры прокуратуры, как и все правоприменительные акты, носили общеобязательный характер!" Такой замечательный Кодекс станет неотъемлемой частью системы права – в этом Борис несколько не сомневался.

В чем неправ Борис? Укажите на ошибки и исправьте их. Ответ занесите в таблицу. (20 баллов)

Ответ:

Ошибки Бориса	Правильный ответ
1. Норма, придуманная Борисом, является охранительной.	1. Эта норма является регулятивной.
2. Диспозиция этой нормы является альтернативной.	2. Диспозиция этой нормы является сложной.
3. Норма изложена бланкетным способом.	3. Норма изложена отсылочным способом.
4. Кодекс не является законом	4. Кодекс является законом.
5. "управомочивающая норма исполнялась"	5. Управомочивающие нормы реализуются в форме использования.
6. "исполнялась в порядке судопроизводства"	6. Судопроизводство - вид правоприменительной деятельности.
7. "в соответствии с принципом разделения властей... поручить его реализацию прокуратуре... чтобы исполнялась в порядке судопроизводства".	7. Принцип разделения властей предполагает осуществление правосудия только судом.
8. "в порядке административного судопроизводства... приговоры"	8. приговоры выносятся только по уголовным делам
9. Правоприменительные акты носят	9. Правоприменительные акты

<p>общеобязательный характер. 10. Кодекс станет частью системы права.</p>	<p>обязательны лишь для их адресатов. 10. Кодекс может стать лишь частью системы законодательства.</p>
--	---

Каждая правильно найденная ошибка и каждое верное исправление - 1 балл.

За каждую лишнюю указанную ошибку или неверное исправление оценка понижается на 1 балл

2.2. Правовой обычай - это правовой институт, основанный на обеспеченном возможностью государственного принуждения порядке принятия решений исключительно компетентными органами государственной власти исходя из признания обязательности ранее принятых этим или вышестоящим органом решений.

Найдите все ошибки в этом определении. Ответ обоснуйте. (4 балла)

Ответ:

1. Правовой обычай не является правовым институтом, а является источником (формой) права. (1 балл)

2. Правовой обычай не обязательно принимается компетентными органами власти. (1 балл)

3. Правовой обычай основан на длительном следовании сложившимся образцам поведения в обществе (1 балл), а не на признании обязательности ранее принятых этим или вышестоящим органом решений.

4. Признание обязательности ранее принятых этим или вышестоящим органом решений является признаком юридического прецедента. (1 балл). Если вместо указания на юридический прецедент содержится указание на один из его видов: судебный или административный прецеденты - в этой части балл не засчитывается.

Ответы без прямого указания на ошибки не засчитываются. Ответы без обоснования или с неправильным обоснованием не засчитываются.

2.3. Студент Иннокентий решил, что наибольшую опасность для населения страны представляют органы государства. В связи с этим он решил собрать подписи для проведения референдума в целях отмены глав 4-7 Конституции РФ, а также внесения поправок в главу 1, которые бы предусматривали упразднение государства, установление анархизма в качестве официальной общественной идеологии и переименование Российской Федерации в Россию.

Укажите на ошибки Иннокентия. Ответ обоснуйте. (4 балла)

Ответ: Отмена глав 4-7 Конституции РФ в таком порядке невозможна (1 балл), поскольку на референдум не могут быть вынесены вопросы о внесении в Конституцию поправок, или потому, что органы государственной власти, которым посвящены эти главы, предусмотрены главой 1 Конституции РФ (1 балл), в которую не могут быть внесены поправки (1 балл). Установление официальной идеологии не является ошибкой (0 баллов), поскольку в случае пересмотра Конституции она могла бы быть установлена. Переименование Российской Федерации в Россию технически невозможно, поскольку наименования Российская Федерация и Россия согласно ч. 2 ст. 1 Конституции РФ и так равнозначны (1 балл).

2.4. Иванов А.К. родился в 1971 г. в г. Харькове и проживал на Украине. В августе 2002 г. он приехал к сестре своей матери – гражданке РФ в г. Королев Московской

области и обратился в уполномоченные государственные органы с просьбой о приобретении гражданства РФ. Иванов не является гражданином Украины.

По какому основанию и в каком порядке Иванов может приобрести гражданство РФ и какие требования при этом ему необходимо выполнить? (10 баллов)

Ответ: Иванов имел гражданство СССР, родился и проживал на Украине (государство, входившее в состав СССР), не получил гражданство Украины и остаётся в результате этого лицом без гражданства (4 балла). Следовательно, согласно п. «б» части 1 статьи 14 ФЗ «О гражданстве РФ» Сомов должен получать гражданство *в упрощенном порядке* (2 балла), без соблюдения условия о сроке непрерывного проживания в России в течение 5 лет. Для получения гражданства РФ он должен подать заявление в установленном законом порядке, при этом он должен *обязаться соблюдать Конституцию и законодательство Российской Федерации, иметь законный источник средств к существованию и владеть русским языком* (4 балла).

2.5. Игнатъев обратился в Совет Федерации Федерального Собрания РФ с жалобой на решение следственных органов, принятые в ходе расследования уголовного дела, возбужденного в отношении Игнатъева по ст. 290 УК РФ – получение взятки. Советом Федерации эта жалоба направлена для рассмотрения в Генеральную прокуратуру РФ. Заявителю сообщено об этом и также разъяснено, что в компетенцию Совета Федерации не входит рассмотрение жалоб на действия сотрудников правоохранительных органов.

Допущены ли какие нарушения при рассмотрении жалобы Игнатъева в Совете Федерации Федерального Собрания РФ? Ответ обоснуйте. (6 баллов)

Ответ: Решение принято правильно (2 балла) в соответствии с ч.3 ст.8 Федерального закона от 2 мая 2006 года №59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Согласно Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Совет Федерации является представительным и законодательным органом Российской Федерации и контрольными функциями по отношению к другим органам государственной власти не обладает. (4 балла)

2.6. Депутаты городского совета городского округа N решили внести изменения в уголовное законодательство. Проявив законодательную инициативу, они подготовили проект закона и направили его в законодательный орган власти субъекта РФ. В сопроводительном письме было указано, что депутаты законодательного органа субъекта РФ должны срочно принять закон о внесении соответствующих изменений, т.к. это существенно поможет в вопросе борьбы с преступностью.

Правомерны ли действия депутатов гор. совета городского округа? Обоснуйте ответ. (6 баллов)

Ответ: Данные действия не правомерны. Согласно п. «о» ст. 71 Конституции РФ уголовное законодательство находится в ведении РФ; изменения и дополнения в УК РФ вносятся Федеральными законами - 2 балла. Законодательное собрание субъекта РФ не может принимать поправки в УК РФ – 1 балл. Законопроекты (о внесении изменений в УК РФ в порядке законодательной инициативы) вносятся в Государственную Думу РФ (ч. 2 ст. 104 Конституции РФ) - 1 балл. Депутаты городского совета городского округа не могут этого сделать т.к. в соответствии с Конституцией РФ (ч. 1 ст. 104) не являются субъектами законодательной инициативы – 2 балла.